ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-05/22

в отношении адвоката

Д.Н.А.

г. Москва 26 мая 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителя адвоката – Х.А.П., директора ООО «Х» С.В.Е.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 13.04.2022 г. по жалобе директора ООО «Х» С.В.Е. в отношении адвоката Д.Н.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 13.04.2022 г. в АПМО поступила жалоба директора ООО «Х» С.В.Е. в отношении адвоката Д.Н.А., в которой сообщается, что адвокат на основании соглашения должен был представлять интересы заявителя по спору о признании права собственности на помещения по адресу: Х. Гонорар адвоката составил 10 000 000 руб. при заключении договора и 150 000 руб. ежемесячно в виде абонентской платы.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Д.Н.А. не исполнял поручение, предусмотренное соглашением об оказании юридической помощи, не предоставил заявителю отчёт о проделанной работе, отказался возвращать полученное вознаграждение.

В адрес адвоката направлялись письменные требования о возврате денежных средств, предоставлении отчета об оказании юридической помощи, оставленные без ответа.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договор от 13.07.2020 г.;
* дополнительное соглашение № 1 от 05.02.2021 г., к Договору от 13.07.2020 г.;
* уведомление о расторжении договора об оказании юр.помощи заключенного между ООО «Х» и адвокатом Д.Н.А. от 13.07.2020 г.;
* опись;
* претензия о возврате неосновательного обогащения;
* почтовая опись;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что в настоящее время между адвокатом и заявителем имеется спор относительно объемов и оплаты оказанной адвокатом юридической помощи. Указанный спор находится на рассмотрении С. районного суда г. М. (дело № Х).

Предметом Договора (п. 2.1. Договора) является оказание адвокатом заявителю юридической помощи в рамках предмета поручения Заявителя, предусмотренного пунктом 3.1. Договора, за которую заявитель обязуется уплатить вознаграждение в соответствии с Договором.

Согласно п. 3.1. Договора поручением по Договору (в редакции Дополнительного соглашения к Договору от 05.02.2021 г.) является:

1. Представление Адвокатом интересов заявителя по защите и восстановлению прав заявителя на получение в собственность помещений в здании по адресу: Х (далее - Помещения), на основании Договора от 14.09.2005 г. № 1 об инвестировании денежных средств, заключенного с ООО «Х» (далее - Застройщик) и/или Договоров уступки прав требования № 8-МИ-06/03/19 от 06.03.2019 г. и 6-МИ-06/03/19 от 06.03.2019 г., заключенных с ООО «Х» (далее - Владелец), а также на компенсацию убытков Заявителя в связи с неисполнением вышеуказанных договоров, в том числе в части представления интересов Заявителя в А. суде г. М., Девятом А. апелляционном суде, А. суде Московского округа, Верховном Суде Российской Федерации, иных арбитражных судах и судах общей юрисдикции.

 2. Представление адвокатом интересов заявителя на стадии возбуждения уголовного дела, а также дознания, предварительного следствия, уголовного судопроизводства и исполнения приговора в связи с нарушением прав заявителя на получение в собственность помещений и причинением в связи с этим ущерба заявителю любыми лицами.

 3. Представление Адвокатом интересов заявителя по защите и восстановлению прав заявителя в связи с расторжением Договора уступки прав №7/8/14 от 07.08.2014 года, заключенного заявителем с ООО «Х», в том числе в части представления интересов заявителя в А. суде г. М., Девятом А. суде, А. суде Московского округа, Верховном Суде Российской Федерации, иных арбитражных судах и судах общей юрисдикции.

 Далее адвокат в хронологическом порядке описывает действия, которые были им совершены в рамках исполнения принятого поручения в период с 20.07.2020 г. по 19.05.2021 г.

 Адвокат обращает внимание, что между адвокатом и заявителем 05.02.2021 г. был составлен Промежуточный акт о состоянии выполнения поручения (далее - Акт) к Договору, в котором стороны, отразив совершенные адвокатом на дату составления Акта действия, направленные на защиту интересов Заявителя, констатировали, что на момент составления Акта предусмотренная пунктом 6.1. Договора фиксированная часть Вознаграждения в сумме 10 000 000 (Десять миллионов) рублей фактом совершения предусмотренных п. 2 Акта действий отработана на 50 (Пятьдесят) процентов и в абсолютном выражении составляет сумму 5 000 000 (Пять миллионов) рублей.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* материалы адвокатского производства;
* акт от 05.02.2021 г.

26.05.2022 г. представитель адвоката в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что обязательства адвоката исполнялись надлежащим образом. Соглашение в данный момент расторгнуто. Уголовное дело возбуждено по заявлению адвоката не было. Представитель адвоката сам участвовал в судебных заседаниях на основании доверенности, выданной адвокатом. Адвокат в судебных заседаниях лично не участвовал, т.к. на момент проведения судебных заседаний ему было больше 65 лет и действовали ковидные ограничения. Адвокат участвовал в разработке стратегии по делу и готовил правовые документы.

26.05.2022 г. заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что все дела были проиграны. В судебных заседаниях участвовал не сам адвокат, а иные юристы на основании доверенности.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ст.5 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии со ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Как следует из п.п.1 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» существенным условием соглашения об оказании юридической помощи является указание на адвоката, принявшего исполнение поручения. Согласно п. 1 ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном законом.

Из данных нормативных положений вытекает необходимость личного исполнения адвокатом принятого поручения. Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что оказание правовой помощи доверителю (в частности, по представлению его интересов в суде) было поручено адвокатом третьему физическому лицу, не имеющему полученного в установленном законом порядке статуса адвоката.

Перепоручение выполнения обязанностей из соглашения об оказании юридической помощи другим лицом свидетельствует о нарушении адвокатом положений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и не может быть признано Комиссией добросовестным исполнением своих профессиональных обязанностей.

Как следует из объяснений участников дисциплинарного производства адвокат не участвовал в судебных заседаниях арбитражных судов по спорам, входящим в предмет соглашения, что по объяснению представителя адвоката в заседании Комиссии было связано с возрастом адвоката (старше 65 лет) и установленными на период рассмотрения споров судами нормативных ограничений, связанных с принимаемыми мерами по нераспространению коронавирусной инфекции. Комиссия отмечает, что в представленных письменных объяснениях адвокат привел не соответствующую действительности информацию о своем участии в судебных заседаниях арбитражных судов различных инстанций, не подтвержденную заявителем и представителем адвоката в заседании Комиссии.

Кроме того, из пояснений представителя адвоката в заседании Комиссии, а также из сравнительного анализа ст.3 Договора об оказании юридической помощи13.07.2020 г., дополнительного соглашения № 1 от 05.02.2021 г., к Договору от 13.07.2020 г., акта от 05.02.2021 г., следует, что на момент направления адвокату уведомления от 26 мая 2021 года о расторжении договора, юридическая помощь оказана не в полном объеме.

В заседании Комиссии представитель адвоката подтвердил, что к моменту направления уведомления о расторжении договора по предмету соглашения (п.3.1. в редакции дополнительного соглашения от 05.02.2021г.) по первому абзацу («Представление интересов Доверителя по защите и восстановлению прав доверителя на получение в собственность помещений…» – оказание юридической помощи не завершено, по второму абзацу («Представление интересов Доверителя на стадии возбуждения уголовного дела, а также дознания, предварительного следствия, уголовного судопроизводства и исполнения приговора…») исполнение практически не начиналось; по третьему абзацу («Представление интересов Доверителя по защите и восстановлению прав доверителя в связи с расторжением Договора уступки прав»… предусмотрено представление интересов доверителя в Х, Х, АС Московского округа, ВС РФ, иных судах общей юрисдикции и арбитражных судах») оказание юридической помощи остановлено после вынесения решения судом первой инстанции.

Комиссия считает, что честное, разумное, добросовестное, квалифицированное, принципиальное и своевременное исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем (пункт 1 статьи 8 КПЭА, пункт 1 пункта 1 статьи 7 Закона об адвокатуре) предполагает не только квалифицированное оказание юридической помощи доверителю, но и надлежащее оформление отношений с доверителем. В связи с чем нарушение указанных норм в действиях адвоката может выражаться в том, что адвокат не принял мер по надлежащему оформлению расторжения соглашения с доверителем. А именно после получения заявления о расторжении соглашения адвокат не предпринял никаких действий по согласованию с доверителем размера неотработанной части вознаграждения и ее возврату, не направил письменного уведомления о размере и порядке возврата неотработанной части вознаграждения. В случае расторжения соглашения доверителем поручение презюмируется выполненным адвокатом не в полном объеме.

В этой ситуации адвокат обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг принять меры по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом гонорара и суммы, подлежащей возврату. Представитель адвоката не отрицал в заседании комиссии того факта, что согласно акта от 05.02.2021 г. стороны зафиксировали, что адвокатом на дату составления акта отработано 50 % от полученного аванса по соглашению в размере 10 млн. руб. После данной даты иных актов сторонами не подписывалось. Ссылка адвоката на наличие спора о размере части гонорара, подлежащего возврату не опровергает выводов комиссии об обязанности адвоката исполнить обязанность по возврату в определенной им части.

 Таким образом, в действиях адвоката усматриваются нарушения положений п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившиеся в том, что адвокат перепоручил выполнение своих профессиональных обязанностей другим лицам, не принял мер по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом гонорара и суммы, подлежащей возврату, не возвратил доверителю неотработанную часть гонорара.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.Н.А. п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «Х», выразившиеся в том, что адвокат:

* перепоручил выполнение своих профессиональных обязанностей по заключенному соглашению другим лицам;
* не принял мер по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом гонорара и суммы, подлежащей возврату, не возвратил доверителю неотработанную часть гонорара.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.